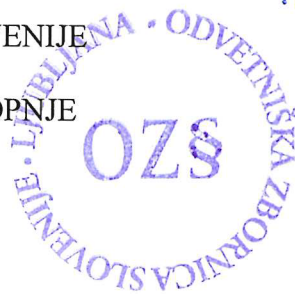


ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE



Opr. št. 184/2018

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, 2.4.2019

Podpis pristojne osebe:

[Signature]

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto: 06-03-2019	Sig.z.:
Številka zad.: 184/2018	Pril.: 3 izvoda
▼ vrednost:	Vred.:

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Urše Klep Volk, ob sodelovanju članov senata odvetnice Metke Matjašič Šerdoner in g. Roka Janeza Šteblaja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 184/2018 z dne 18.7.2018, zaradi disciplinske kršitve po 4.tč. 77.a člena Statuta, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Timona Hrena, strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc in zapisnikarice Ane Teršek, dne 13.2.2019

o d l o č i l a :

odvetnik [redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] še ne kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem

da je odvetnik [redacted] nevestno zastopal stranko, kar pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, s tem,

da v zvezi s terjatvijo [redacted] do njenega bivšega delodajalca, tožbe zoper slednjega ni vložil v primernem roku po prejemu odločbe o brezplačni pravni pomoči, opr.št. Bpp 481/2015 z dne 30.9.2015, temveč je to storil šele v juliju 2016.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS.

Disciplinskemu obdolžencu se po 79.členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v znesku 300,00 EUR na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 18.7.2018 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinskemu obdolžencu opr. št. 184/2018, zaradi očitka kršitve 4. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

V prijavi z dne 25.1.2018 je [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: prijaviteljica) navedla, da se je v začetku septembra 2015 obrnila na odvetnika [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: odvetnik) v zvezi z vložitvijo tožbe zoper njenega bivšega delodajalca. Ker je bila prijaviteljica brez sredstev, se je z odvetnikom dogovorila za pridobitev brezplačne pravne pomoči. Približno 10 dni po sestanku ji je tajnica odvetnika sporočila, da ji je brezplačna pravna pomoč odobrena in da bo tožba pravočasno vložena. Od približno decembra 2015 pa vse do sredine leta 2016 je prijaviteljica večkrat po telefonu kontaktirala odvetnika, da bi izvedela ali je kaj novega v zvezi z njenim primerom. Odvetnik ji je odvrnil, da je vse v redu in da ji bo sporočil, če bo prišlo do kakšne spremembe. Ko pa je prijaviteljica odvetnika poklicala dne 14.7.2016, pa ji je odvetnik povedal, da tožbe niso vložili, ker so bili prezasedeni in so na primer pozabili oziroma so ga založili. Po prepričanju prijaviteljice je zaradi opustitve s strani odvetnika prišlo do zastaranja zahtevka zoper njenega bivšega delodajalca. Po nasvetu novega odvetnika, ki ji je bil dodeljen v okviru brezplačne pravne pomoči, je od tožbe odstopila.

Disciplinski obdolženec je po pozivu OZS na očitke iz disciplinske prijave odgovoril dne 5.2.2018. Potrdil je, da je bila zadevna tožba prijaviteljice zoper njenega delodajalca zaradi plačila solidarnostne pomoči in pogodbene kazni vložena v juliju 2016. Odločbo o upravičenosti prijaviteljice do brezplačne pravne pomoči, opr.št. Bpp 481/2015 z dne 30.9.2015 je prejel po izteku petletnega zastaralnega roka za izplačilo solidarnostne pomoči in po preteku triletnega zastaralnega roka za izplačilo pogodbene kazni. V kolikor za izplačilo pogodbene kazni velja petletni zastaralni rok, je nerazumljiva odločitev prijaviteljice, da je tožbo iz tega naslova umaknila.

Namestnik disciplinskega tožilca je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 18.7.2018 navedel, da za odločitev v zadevi eventualno zastaranje terjatve prijaviteljice ni prvenstvenega pomena. Škoda, ki jo je disciplinski obdolženec s svojim ravnanjem morda povzročil prijaviteljici, je predmet presoje v postopku uveljavljanja zavarovalnega kritja, ki ga je prijaviteljica sprožila in eventualne pravde. V tem postopku je v ospredju kršitev pravil disciplinskega obdolženca, ki urejajo ravnanje odvetnikov in so zaobsežena v Statutu OZS. Kako mora odvetnik zastopati stranko, je urejeno v 20.členu Kodeksa, ključno vodilo pa je seveda vestnost. Odvetnik mora pravice stranke, ki jo zastopa, izvrševati pravočasno in strokovno. Prijaviteljica je stik z disciplinskim obdolžencem vzpostavila v začetku meseca septembra 2015, česar disciplinski obdolženec v svojih pojasnilih ni zanikal. Odločba o brezplačni pravni pomoči, do katere je bila prijaviteljica upravičena, je bila izdana dne 30.9.2015, tožba v tej zadevi pa vložena šele v juliju 2016. Takšno ravnanje disciplinskega

obdolženca predstavlja nevestno zastopanje stranke. V ravnanju disciplinskega obdolženca so podani vsi znaki lažje disciplinske kršitve po 4.točki 77.a člena Statuta OZS.

Disciplinski obdolženec je dne 10.9.2018 odgovoril na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Navedel je, da vztraja pri vseh navedbah, ki jih je podal v odgovoru na prijavo z dne 31.1.2018. Hkrati je še navedel, da je po prejemu odločbe za brezplačno pravno pomoč tožbo sestavil ter bil tudi prepričan, da je bila oddana s priporočeno pošiljko tako, kot to običajno s sodelavko [REDAKTIRANO] tudi naredi. Tožba pa se je pomotoma založila med spisi, za kar bi morala poskrbeti sodelavka oziroma tajnica [REDAKTIRANO]. Prepričan je bil, da je bila tožba oddana, zato je prijaviteljici tako tudi povedal. Disciplinski obdolženec je še navedel, da nikakor ne more soglašati z namestnikom disciplinskega tožilca, da prijaviteljica zaradi neresnosti disciplinskega obdolženca ni mogla iztožiti terjatve in da je zaradi tega utrpela premoženjsko škodo. Prijaviteljica po vedenju disciplinskega obdolženca v obravnavanem primeru ni utrpela nikakršne škode oziroma nasprotni stranki ni plačala nobenih stroškov.

Namestnik disciplinskega tožilca je dne 1.10.2018 sporočil, da vztraja pri uvedbi disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 13.2.2019 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 184/2018, in sicer: dopis prijaviteljice z dne 24.1.2018, dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 29.1.2018, dopis OZS prijaviteljici, z dne 31.1.2018, pojasnilo odvetnika z dne 31.1.2018, poizvedba prijaviteljice z dne 14.3.2018, poizvedba prijaviteljice z dne 7.6.2018, odstop disciplinskega spisa namestniku DT, z dne 13.6.2018, predlog za izločitev, z dne 20.6.2018, odstop spisa drugemu namestniku disciplinskega tožilca z dne 22.6.2018, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 18.7.2018, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetniku v pojasnilo z dne 20.8.2018 in povratnica z dne 21.8.2018, obvestilo OZS prijaviteljici z dne 20.8.2018, vprašanje prijaviteljice z dne 23.8.2018, odgovor odvetnika na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 10.9.2018, vročitev odgovora disc. obd. posredovana namestniku disciplinskega tožilca z dne 27.9.2018, dopis namestnika disciplinskega tožilca z dne 1.10.2018, odredba senata, priloge A: zapisnik Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani, z dne 17.11.2017 in priloge B: zamudna sodba v imenu ljudstva Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, z dne 13.6.2012, dopis prijaviteljice bivšemu delodajalcu, z dne 27.7.2015.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja nevestno zastopanje stranke, kar pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Disciplinski obdolženec je poleg tega, kar je navedel že v pisnem zagovoru, dodal, da obžaluje, da je do tega zapleta prišlo. Kot je že navedel v svojem zagovoru z dne 10. 9. 2018, tožba ni bila pravočasno vložena, ker je tajnica ni pravočasno posredovala na sodišče. Razlog za to je obilica dela, zgodilo se je povsem po naključju. Očitek tožilstva, da tožba ni bila vložena v primernem roku, drži. Odločbo Bpp je disciplinski obdolženec prejel 30.9.2015. Nikakor pa ne držijo navedbe prijaviteljice, da jo je disciplinski obdolženec pred vložitvijo tožbe zavajal v zvezi z uspehom izida tožbe. Prijaviteljico je zastopal že prej v drugih zadevah in je bila vsekakor seznanjena z možnostjo zastaranja primera in z morebitnimi zapleti, ki bi lahko nastali, v kolikor bi imel delodajalec prijaviteljice v internih aktih posebej urejene določbe v zvezi z izplačilom solidarnostne pomoči. Prijaviteljica je kljub temu pristala na to, da se tožba vloži, prav tako je vložila odškodninski zahtevek na Zavarovalnico Wiener

Städtische, kjer ima disciplinski obdolženec zavarovano odgovornost. Dne 25.10.2018 je Zavarovalnica Wiener Städtische zavrnila izplačilo odškodnine, po njeni pritožbi je tudi komisija s sklepom z dne 20.12.2018 odklonila njeno pritožbo kot neutemeljeno. Ta sklep je disciplinski obdolženec na disciplinski obravnavi dal na vpogled. V potrditev svojih navedb je disciplinski obdolženec predlagal tudi zaslišanje [REDACTED] sodelavke, ki je že 11 let zaposlena v njegovi odvetniški pisarni, s pogodbo za nedoločen čas, s polnim delovnim časom.

Disciplinski obdolženec je pojasnil, da je tožbo vseeno vložil v juliju 2016, saj je bil, v primeru petletnega zastaralnega roka za izplačilo pogodbene kazni, uspeh tožbe vendarle mogoč. Glede na izkušnje so pogoste poravnave tudi v zadevah, kjer je zastaranje nejasno. Disciplinski obdolženec je pojasnil, da je novi odvetnik tožbo na obravnavi umaknil, tožena stranka pa stroškov ni priglasila.

Namestnik disciplinskega tožilca je glede dokaznega predloga za zaslišanje tajnice [REDACTED] predlagal, da se dokazni predlog zavrne, saj je menil, da je dejansko stanje razjasnjeno, poleg tega pa, kar bi pričala znala izpovedati, niti ni sporno. Senat je sprejel dokazni sklep glede predloga za zaslišanje priče, [REDACTED] in sicer, da se dokazni predlog zavrne, saj je dejansko stanje zadeve dovolj razjasnjeno.

Senat sledi navedbam namestnika disciplinskega tožilca, da odvetnik odgovarja za ravnanje osebja, zaposlenega v svoji odvetniški pisarni. Odvetnik je kršitev tudi priznal. Tovrstna kršitev predstavlja kršitev 4. točke 77. a člena Statuta OZS, četudi je življenjsko, da do napak pri delu odvetnika, že po zakonih statistike, na žalost pride. Pa vendar to predstavlja disciplinsko kršitev, ne glede na stališče zavarovalnice, niti glede na dejstvo, ali je stranki škoda nastala ali ne. Opustitev dolžnega ravnanja je disciplinska kršitev. Glede na okoliščine, tj. lahko naravo kršitve in predvsem dejstvo, da se odvetnik kršitve zaveda, je senat izrekel najmilejšo sankcijo, tj. opomin.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja kršitev nevestnega zastopanja stranke pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS in je senat disciplinske komisije I. stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 13.2.2019

Odvetnica Urša Klep Volk
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije